

СОЦІОЛОГІЯ

ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНИЙ ДИЗАЙН У ПОЯСНЕННІ МЕХАНІЗМУ
БЛАГОДІЙНИХ ПОЖЕРТВ ПІД ЧАС ВІЙНИ**Мілосердов В.***магістрант факультету соціології*

Київський національний університет імені Тараса Шевченка

ORCID:  0009-0002-8181-4577miloserdovval@gmail.com**Білик Є.***магістрант факультету соціології*

Київський національний університет імені Тараса Шевченка

ORCID:  0009-0002-7051-6478ievgen.bilyk@ukr.net**Савельєв Ю.***доктор соціологічних наук, кандидат філософських наук, професор кафедри методології та методів соціологічних досліджень факультету соціології*

Київський національний університет імені Тараса Шевченка

ORCID:  0000-0003-2023-4472yursave@knu.ua

Повномасштабне російське вторгнення в Україну зумовило зростання благодійних пожертв. Мотивації людей до благодійності пов'язані як з характеристиками одержувачів благодійної допомоги, так і з індивідуальними особливостями донорів. Наглядові дослідження, які є найбільш поширеними в Україні, мають серйозне обмеження — вони не дозволяють обґрунтувати наявність причинно-наслідкового механізму. Натомість у статті застосовано експериментальний дизайн факторіального опитування з адаптацією для контексту війни в Україні методології, яку було запропоновано Andorfer & Otte (2013). Метою дослідження є оцінка механізму прийняття рішення про надання допомоги через благодійну жертву під час повномасштабного російського вторгнення в Україну. Було виявлено, що позитивний вплив на декларовану суму благодійних пожертв мало зростання ступеню руйнувань житла, належність населеного пункту до прифронтового, спрямування коштів постраждалим людям напряму, зниження частки людей, що робили пожертви на збір. Крім цього, позитивний вплив мало зростання суб'єктивного фінансового добробуту опитаних. Дослідження, таким чином, робить внесок у розуміння механізму прийняття рішення щодо надання допомоги через благодійну жертву постраждалим від обстрілів цивільної інфраструктури в умовах війни в Україні.

Ключові слова: дизайн і методи досліджень, експеримент, факторіальне опитування, російське вторгнення в Україну, аналітичне узагальнення, благодійність, агентність, соціальна згуртованість, стійкість

Найбільш поширеними за дизайном в українській соціології, що використовує масиви кількісних даних, є наглядові дослідження (observational / correlational studies), які дозволяють виявляти зв'язки і статистично перевіряти гіпотези, але не дають можливість прослідкувати контрольований вплив факторів на цільову змінну. Внутрішня валідність таких досліджень (тобто обґрунтованість висновку про наявність причинно-наслідкового механізму) є низькою (Campbell & Stanley, 2015a). Натомість підвищити внутрішню валідність можливо за допомогою експериментального дизайну із застосуванням рандомізованого впливу на учасників дослідження (Campbell & Stanley, 2015a).

Саме тому за останні десятиліття відбулось значне збільшення частки експериментальних досліджень в соціальних науках. Лідером впровадження експериментів серед соціальних дослідників тривалий час були економісти, яких з кінця 1990-х років випередили представники політичних наук (Mize & Manago, 2022a). Виник окремий напрям доказових досліджень (evidence-based research) для оцінки ефективності соціальної політики та врядування (Huey & Mitchell, 2021a).

За часткою публікацій з використанням експериментальних дизайнів у провідних міжнародних журналах у 1990–2020 роках соціологія суттєво відстає від економічних і політичних наук, хоча експерименти застосовуються соціологами все частіше (Mize & Manago, 2022a). Особливі можливості для реалізації експериментального дизайну в соціології відкриваються при проведенні факторіальних опитувань — factorial survey experiments (Auspurg & Hinz, 2014a). Тому починаючи з 2010-х років у публікаціях провідних міжнародних журналів опитування з експериментом стали найбільш поширеними з трьох різновидів експериментальних досліджень (Mize & Manago, 2022a). Більш того, факторіальний дизайн опитування може бути органічно поєднаний з польовим експериментом (Quillian & Midtbøen, 2021a).

Отже, метою цієї статті є застосування дизайну факторіального експериментального опитування для оцінки механізму прийняття рішення про надання допомоги іншим через благодійну пожертву під час повномасштабного російського вторгнення в Україну.

Огляд літератури

Благодійні пожертви значно зросли в Україні під час війни. Зокрема, протягом 2024 року трьома найбільшими благодійними фондами України було зібрано понад 24 млрд гривень (Opendatobot, 2025a). У зв'язку з російськими обстрілами цивільної інфраструктури загалом та житлових будинків зокрема, в українському інформаційному полі часто можна побачити збори на користь людей, чиє житло пошкоджене. Найбільший благодійний фонд України — United 24 — зібрав 210 млн. гривень за напрямком «Відбудова України» протягом січня–вересня 2023 року (Opendatobot, 2023a).

Наявні міжнародні дослідження розглядають загальні чинники благодійної поведінки поза контекстом війни та національного спротиву (Bekkers & Wiepking, 2011a). До того ж, дослідження благодійної поведінки, як правило, використовують наглядовий дизайн, приходячи до висновку, що соціальна довіра та громадянська активність збільшують обсяг пожертвувань (Wang & Graddy, 2008a). Таким чином, наявним дослідженням чинників благодійності бракує експериментальних дизайнів, які мали б достатню внутрішню валідність.

Протягом останніх років відбувається наукове осмислення благодійних пожертв під час війни

в Україні. Було продемонстровано, що у випадку катастрофи, спричиненої людьми, а не природою, для збору пожертв використовується апелювання до різних емоцій, а також ці емоційні заклики є тривалими у часі (Melnyk, Iermolenko & Cordery, 2025a). Згідно з дослідженням, що було проведене на даних Благодійного фонду «Повернись живим», значущими факторами зростання обсягів пожертв виявились кількість цивільних жертв та медіа згадки про воєнні дії (Klymak, Kosenko, Korenok, Mykhailyshyna & Vasilaky, 2025a). Втім, експериментальні факторіальні опитування для розуміння того, що спонукає людей допомагати іншим у воєнному контексті України, не застосовувались.

Методологія

Для проведення цього дослідження ми використовуємо методологію, яка була розроблена для факторіального опитування на вибірці з 430 німецьких студентів, проте поза контекстом війни (Andorfer & Otte, 2013a). Обрана методологія має декілька переваг. По-перше, завдяки вказанню деталізованих реалістичних сценаріїв можна досліджувати, які саме умови впливали на відповіді опитуваних. По-друге, знижується вплив соціальної бажаності відповіді. По-третє, респонденти можуть не усвідомлювати, що саме впливає на їхній вибір (Andorfer & Otte, 2013a).

Оскільки оригінальне дослідження стосувалося благодійних внесків на користь постраждалих від руйнувань, спричинених природними катастрофами у різних країнах, ми адаптували його для того, щоб воно стосувалося постраждалих через російські обстріли житлової інфраструктури в Україні.

Табл. 1: Ключові характеристики вибірки дослідження у порівнянні з населенням України

	Вибірка дослідження	Населення України
Гендер	51% жінок (серед респондентів, які обрали бінарну опцію)	54% жінок
Вік	100% від 18 до 37	65% від 15 до 64
Рівень фінансового становища	0% — відмова від відповіді; 0% — дуже низький; 13% — низький; 48% — середній; 39% — високий	3% — відмова від відповіді; 7% — дуже низький; 33% — низький; 36% — середній; 23% — високий (КМІС)

Вибірка складає 46 осіб, які були рекрутовані методом снігової кулі, і не репрезентує населення України (див. Таблицю 1). У зв'язку з тим, що нашою основною задачею було виміряти силу ефекту через експериментальний вплив, малий розмір вибірки та неможливість оцінити її репрезентативність дещо обмежують зовнішню валідність дослідження. Втім, це обмеження не є критичним, оскільки генералізація у таких дослідженнях є аналітичною (analytic generalization), а не статистичною (Gomm, Hammersley & Foster, 2000a; Yin, 2014a).

До характеристик одержувачів, що впливають на благодійність, автори оригінального дослідження (Andorfer & Otte, 2013a) виділили чотири основні фактори. Андорфер та Отте вказують на те, що благодійність зменшує фінансові ресурси донора і при цьому не приносить йому прямої вигоди. «Разом ці рішення припускають, що, стикаючись з особистими витратами через надання грошей на благодійність, донори хочуть, щоб одержувачі отримали максимальну користь від їхніх внесків» (Andorfer & Otte, 2013a, page 659).

В Таблиці 2 підсумовано теоретичні положення (Andorfer & Otte, 2013a), а також фактори та рівні факторів, які ми застосовували для створення віньєток в рамках факторіального опитування.

Табл. 2: Теорія та фактори рішення про благодійний внесок

Теоретичні положення	Фактори та рівні факторів
Ступінь потреби одержувачів допомоги. Внески більші на користь тих, кого сприймають, як більш потребуючих	Близькість населеного пункту до фронту: далеко від фронту / близько до фронту
Ступінь негативного впливу, завданого одержувачам допомоги. Внески більші у випадках, коли негативний вплив є сильнішим	Ступінь пошкодження житлового будинку: вибуховою хвилею вибито вікна та балкони / зруйновано значну частину будинку
Спрямування благодійних коштів. Більш ефективним сприймається збір, в якому кошти спрямовані напряду постраждалим	Кому будуть передані кошти: на роботу благодійної організації / постраждалим людям
Фінансові внески інших донорів. Внесок донора є більш впливовим, якщо мало людей зробили внески	Кількість інших донорів: багато людей / небагато людей

Andorfer and Otte (2013a) у своєму дослідженні перевірили вплив характеристик опитаних, які визначають їхню готовність робити благодійні пожертви. В Таблиці 3 зазначено основні складові теоретичного обґрунтування та адаптовану нами методологію, на основі якої було розроблено опитувальник.

Табл. 3: Характеристики донорів, які можуть впливати на рішення робити благодійні внески

Предиктор та теоретичне обґрунтування	Складові предиктора
Узагальнена реципрокальність. Донори більш охоче жертвують гроші на благодійність, якщо вони або близькі до них люди мали досвід переживання надзвичайної ситуації	Індекс: шкала 1–5, чи мали люди або їхні близькі певний негативний досвід (перелік з 5 досвідів)
Моральний обов'язок. Донори більш охоче жертвують гроші на благодійність, якщо вони відчувають моральний обов'язок допомагати постраждалим	Згода чи незгода з твердженням, що надання допомоги — це обов'язок громадян, а не лише відповідальність уряду
Просоціальна соціалізація. Донори більш охоче жертвують гроші на благодійність, якщо вони навчилися благодійності протягом дитинства	Індекс: шкала 1–4, чи стикалися люди з благодійницькою поведінкою батьків в дитинстві
Релігійність. Донори більш охоче жертвують гроші на благодійність, якщо вони керуються релігійними принципами	Відповідь на питання «Якою мірою вас описує таке твердження: ”Я живу за релігійними принципами”?»
Дохід. Для донорів, які є більш фінансово забезпеченими, вартість благодійності є меншою	Яке з тверджень відповідає суб'єктивному фінансовому стану домогосподарства (шкала КМІС)
Диспозиційна емпатія. Альтруїстичність особистості позитивно впливає на бажання жертвувати гроші на благодійність	Індекс: шкала 1–5, оцінка 10 тверджень, пов'язаних з вираженістю альтруїстичності людини
Гендер. За рахунок гендерованої соціалізації, жінки більш охоче жертвують гроші на благодійність	Питання «Будь ласка, вкажіть вашу стать»

Дослідницьке питання експерименту сформульоване наступним чином: які характеристики

отримувачів благодійної допомоги та донорів впливають на рішення робити благодійні пожертви людям, чиє житло постраждало від російських обстрілів? Це питання конкретизовано у таких гіпотезах:

Гіпотеза 1: Розташування населеного пункту близько до фронту призводить до збільшення декларованої суми пожертви.

Гіпотеза 2: Сильніший ступінь пошкодження житлового будинку внаслідок обстрілу призводить до збільшення декларованої суми пожертви.

Гіпотеза 3: Передача коштів постраждалим людям призводить до збільшення декларованої суми пожертви.

Гіпотеза 4: Невелика кількість донорів, які зробили внески, призводить до збільшення декларованої суми пожертви.

Гіпотеза 5: Існують персональні характеристики донорів, які призводять до збільшення декларованої суми пожертви.

Інструментарій

Універсум віньєток складається з усіх можливих комбінацій рівнів вимірів: $2 \times 2 \times 2 \times 2 = 16$. З урахуванням того, що кожна віньєтка мала б бути використана не менше 20 разів, загальна кількість використання віньєток складає $16 \times 20 = 320$ віньєток. Кожна людина відповідала на 8 віньєток — відповідно, за оптимального сценарію опитування мали б пройти від $320/8 = 40$ людей, допущених до аналізу.

16 комбінацій віньєток були двічі випадковим чином розподілені за допомогою бібліотеки DoE.base у середовищі R, за рахунок чого утворилися по 4 випадкові набори по 8 віньєток.

Приклад віньєтки:

У населеному пункті, розташованому **далеко від фронту**, внаслідок російського обстрілу **було зруйновано значну частину житлового будинку і люди залишилися без житла**. Кошти будуть передані **на роботу благодійної організації, що допомагає постраждалим**. Наразі **небагато** людей зробили благодійні пожертви.

Скільки гривень ви би, ймовірно, пожертвували у такій ситуації?

Збір даних

З 46 респондентів, які пройшли опитування, 7 людей вказували у відповідях однакові значення — відповідно, виміри віньєток не мали впливу на їхні відповіді, у зв'язку з чим їх було виключено з аналізу для факторіального опитування. Ще одного респондента було виключено з аналізу у зв'язку з тим, що він вказав екстремальне значення в одній відповіді (10 000 грн). Відповідно, для аналізу факторіального опитування було використано відповіді 38 людей (82.6% з загальної кількості тих, хто пройшли опитування).

Аналіз даних

Аналіз результатів було проведено в середовищі R за допомогою бібліотек readr, tidyr, dplyr, stringr, lme4, performance, sjPlot, readxl, writexl, tidyverse, MuMIn та psych. При побудові моделі лінійної множинної регресії було використано логарифмічну функцію для зменшення впливу викидів та асиметричності розподілу пожертв.

Модель, вказана в Таблиці 4, складається виключно з одноступеневих взаємодій характеристик одержувачів благодійної допомоги, усі предиктори мають достатній ступінь впливу ($t > 2$),

який є статистично значущим. Найбільший позитивний ефект на декларовану суму пожертв мають сильні руйнування житла ($t = 5.01$), менші ефекти мають належність населеного пункту до прифронтового ($t = 3.44$) та передача коштів постраждалим людям ($t = 2.83$). Найменший, але теж статистично значущий позитивний ефект, має невелика кількість донорів ($t = 2.12$). Модель пояснює помірну частину варіації (Marginal $R^2 = 0.081$), і врахування індивідуальних відмінностей суттєво покращило її пояснювальний потенціал (Conditional $R^2 = 0.524$).

Табл. 4: Вплив характеристик одержувачів на рішення про благодійну допомогу

Predictors	Estimate	Std. Error	t value	p value
Intercept	2.3830	0.3066	7.77	<0.001***
Відстань постраждалих від фронту (реф. — далеко)	0.6067	0.1762	3.44	0.001***
Пошкодження (реф. — незначні)	0.8955	0.1789	5.01	<0.001***
Спрямування коштів (реф. — благодійній організації)	0.4985	0.1762	2.83	0.005**
Кількість донорів (реф. — багато)	0.3735	0.1762	2.12	0.035*

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Було здійснено включення до моделі багатоступеневих взаємодій. При включенні до моделі трьох- та чотирьохступеневих взаємодій жодні з предикторів та взаємодій не були значущими. В Таблиці 5 вказані результати моделі з двоступеневими взаємодіями. У цій моделі одна взаємодія (значний ступінь пошкодження та спрямування коштів постраждалим) є статистично значущою та має достатній ступінь позитивного впливу ($t = 2.11$).

Табл. 5: Вплив характеристик одержувачів на рішення про благодійну допомогу із включенням двосторонніх взаємодій

Predictors	Estimate	Std. Error	t value	p value
(Intercept)	2.620	0.371	7.07	<0.001***
Відстань постраждалих від фронту (реф. — далеко)	0.545	0.363	1.50	0.134
Пошкодження (реф. — незначні)	0.530	0.355	1.49	0.137
Спрямування коштів (реф. — благодійній організації)	0.291	0.351	0.83	0.407
Кількість донорів (реф. — багато)	0.083	0.362	0.23	0.820
Відстань × Пошкодження	-0.272	0.354	-0.77	0.442
Відстань × Спрямування коштів	-0.119	0.373	-0.32	0.750
Відстань × Кількість донорів	0.548	0.369	1.48	0.139
Пошкодження × Спрямування коштів	0.745	0.354	2.11	0.036*
Пошкодження × Кількість донорів	0.179	0.354	0.51	0.613
Спрямування коштів × Кількість донорів	-0.179	0.347	-0.51	0.608

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Marginal $R^2 = 0.093$, Conditional $R^2 = 0.52$

При роботі з більшістю предикторів, пов'язаних персональними характеристиками донорів, була проведена підготовча робота з коригування даних. З індексу «Просоціальна соціалізація» було виключено складову про «Мої батьки жертвували гроші організаціям/проектам/асоціаціям» у зв'язку з тим, що з 38 опитаних для 7 було важко відповісти на це запитання, а у 20 батьки ніко-

ли не жертвували на це кошти. Для індексу «Диспозиційна емпатія» було проведено факторний аналіз, щоб упевнитися, що відповіді на 10 питань є складовою однієї латентної змінної.

Модель, до якої були включені всі предиктори, пов'язані з індивідуальними характеристиками респондентів, зазначена в Таблиці 6. У ній ці предиктори не чинили значущого впливу на декларовану готовність робити пожертви.

Табл. 6: Вплив характеристик одержувачів та надавачів на рішення про благодійну допомогу (повна модель)

Predictors	Estimate	Std. Error	t value	p value
Intercept	-0.81	2.26	-0.36	0.723
<i>Рівні вільєток</i>				
Відстань від фронту (реф. — далеко)	0.62	0.18	3.46	0.001***
Пошкодження (реф. — незначні)	0.85	0.18	4.66	<0.001***
Спрямування коштів (реф. — благодійній орг.)	0.55	0.18	3.04	0.003**
Кількість донорів (реф. — багато)	0.35	0.18	1.97	0.050.
<i>Характеристики респондентів</i>				
Узагальнена реципрокальність (індекс, 1–5)	0.40	0.28	1.40	0.172
Диспозиційна емпатія (індекс, 1–5)	0.24	0.30	0.80	0.433
Просоціальна соціалізація (індекс, 1–4)	-0.36	0.38	-0.94	0.353
Стать (реф. — чоловіки)	-0.13	0.60	-0.22	0.825
Релігійність (реф. — менш релігійні)	0.25	0.56	0.45	0.654
Дохід (реф. — менший дохід)	0.87	0.51	1.70	0.100

. $p = 0.05$, * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

Marginal $R^2 = 0.154$, Conditional $R^2 = 0.541$

Показники оптимальної моделі, утвореної після вилучення незначущих предикторів, вказано в Таблиці 7. Значущий вплив у моделі продовжили мати предиктори, пов'язані з характеристиками одержувачів допомоги. Порядковість впливу цих предикторів залишилася такою ж, якою вона була у першопочатковій моделі.

Табл. 7: Вплив характеристик одержувачів та надавачів на рішення про благодійну допомогу (фінальна модель)

Predictors	Estimate	Std. Error	t value	p value
Intercept	-1.15	1.45	-0.80	0.432
<i>Рівні вільєток</i>				
Відстань від фронту (реф. — далеко)	0.61	0.18	3.47	<0.001**
Пошкодження (реф. — незначні)	0.89	0.18	4.98	<0.001**
Спрямування коштів (реф. — благодійній орг.)	0.50	0.18	2.85	0.005**
Кількість донорів (реф. — багато)	0.37	0.18	2.10	0.037*
<i>Характеристики респондентів</i>				
Узагальнена реципрокальність (індекс, 1–5)	0.38	0.25	1.53	0.135
Дохід (реф. — менший дохід)	1.11	0.50	2.23	0.033*

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

На додачу, у моделі з Таблиці 6 статистично значущий позитивний вплив ($t = 2.23$) мало зростання рівня суб'єктивної оцінки матеріального становища опитаних. Фіксовані ефекти моделі пояснюють 15.1% варіації (Marginal $R^2 = 0.151$), індивідуальні відмінності — 53.3% (Conditional $R^2 = 0.533$).

Висновки, обмеження та перспективи подальших досліджень

У статті було перевірено вплив ключових факторів на готовність робити благодійні пожертви людям, чиє житло було пошкоджене від російських обстрілів.

Усі фактори, пов'язані з характеристиками одержувачів допомоги, мали статистично значущий вплив на декларовану суму благодійних пожертв. Найбільший позитивний на цю суму вплив мало зростання ступеню руйнувань житла, менш виражені позитивні впливи мали належність населеного пункту до прифронтового та спрямування коштів постраждалим людям, і найслабший позитивний вплив мало зниження частки людей, що робили пожертви.

Інша багаторівнева модель, в якій, окрім характеристик одержувачів допомоги, до предикторів були включені індивідуальні характеристики респондентів, показала, що єдиним значущим індивідуальним предиктором є зростання суб'єктивного фінансового добробуту, яке позитивно впливало на суму декларованих пожертв.

Незважаючи на експериментальний дизайн дослідження, воно має певні обмеження. По-перше, дані було зібрано на маленькій та специфічній вибірці, що обмежує зовнішню валідність дослідження. Разом з тим, експериментальний дизайн дозволяє здійснювати аналітичну генералізацію (Yin, 2014a). По-друге, підвибірки для цього дослідження були малонаповнені: 9–10 осіб для факторіального опитування. По-третє, чотири комбінації віньєток, які були застосовані у дослідженні, можуть не бути достатніми для того, щоб виключити всі впливи індивідуальних характеристик опитаних. Через ці обмеження, результати проведеного аналізу доцільно перевірити шляхом проведення подібних досліджень на інших вибірках, особливо — більшого розміру та із застосуванням більшої кількості комбінацій віньєток.

Miloserdov V., Bilyk Ye., Savelyev Yu.. Experimental design in explaining the mechanism of charitable donations during war

The full-scale Russian invasion of Ukraine caused an increase in charitable donations. Motivations for charitable giving are linked to both the characteristics of the recipients and the donors. Observational studies, which are the most common in Ukraine, have a significant limitation—they do not allow substantiation of causal mechanisms. Alternatively, this article employs an experimental factorial survey design, adapting the methodology proposed by Andorfer & Otte (2013) to the context of the war in Ukraine. The study aims to evaluate the decision-making mechanism regarding aid provision through charitable donations during the full-scale Russian invasion of Ukraine. It was found that higher declared donation amounts were positively influenced by the degree of housing destruction, the settlement's proximity to the front line, direct aid delivery to victims, a decrease in the contribution of other donors. Additionally, an increase in respondents' subjective financial well-being had a positive effect. The study, therefore, contributes to the understanding of the decision-making mechanism regarding aid provision via charitable donations to victims of civilian infrastructure shelling in the context of the war in Ukraine.

Key words: design and research methods, experiment, factorial survey, Russian invasion of Ukraine,

analytic generalization, charity, agency, social cohesion, resilience

Література:

- Andorfer, V. A., & Otte, G. (2013a). Do contexts matter for willingness to donate to natural disaster relief? An application of the factorial survey. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 42(4), 657–688. <https://doi.org/10.1177/0899764012440180>
- Auspurg, K., & Hinz, T. (2014a). *Factorial Survey Experiments*. Sage. <https://doi.org/10.4135/9781483398075>
- Bekkers, R., & Wiepking, P. (2011a). A literature review of empirical studies of philanthropy: Eight mechanisms that drive charitable giving. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 40(5), 924–973. <https://doi.org/10.1177/0899764010380927>
- Campbell, D. T., & Stanley, J. C. (2015a). *Experimental and Quasi-Experimental Designs for Research*. Ravenio Books.
- Gomm, R., Hammersley, M., & Foster, P. (2000a). Case study and generalization. **in** *Case Study Method* (pages 98–115). Sage. <https://doi.org/10.4135/9780857024367>
- Huey, L., & Mitchell, R. (2021a). *Implementing Evidence-Based Research: A How-To Guide for Police Organizations*. Policy Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1gbrpv>
- Klymak, M., Kosenko, A., Korenok, O., Mykhailyshyna, D., & Vasilaky, K. (2025a). *Charitable giving in wartime: evidence from Ukraine's war fundraising* (techreport). CSAE Working Paper Series. <https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:3b318155-eea7-4d3d-90a8-7691e59d6942>
- Melnyk, V., Iermolenko, O., & Cordery, C. (2025a). The emotive power of accounts during war time. *Public Money & Management*, 45(3), 217–227. <https://doi.org/10.1080/09540962.2024.2425053>
- Mize, T. D., & Manago, B. (2022a). The past, present, and future of experimental methods in the social sciences. *Social Science Research*, 108. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2022.102799>
- Opendatabot. (2023a). Іак donatіat ukrаintsi v 2023 rotsi: ohliad zboriv United24, «Povernys zhyvym» ta fondy Prytuly. Onovleno [Accessed: 31.03.2026]. <https://opendatabot.ua/analytics/donats-for-victory>
- Opendatabot. (2025a). Na 28% bilshe donativ zibraly 3 naibilshi fondy u 2024 rotsi — Opendatabot [Accessed: 31.03.2026]. <https://opendatabot.ua/analytics/donats-for-victory>
- Quillian, L., & Midtbøen, A. H. (2021a). Comparative perspectives on racial discrimination in hiring: The rise of field experiments. *Annual Review of Sociology*, 47(1), 391–415. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-090420-035144>
- Wang, L., & Graddy, E. (2008a). Social capital, volunteering, and charitable giving. *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 19(1), 23–42. <https://doi.org/10.1007/s11266-008-9055-y>
- Yin, R. K. (2014a). *Case Study Research: Design and Methods* (5 edition). Sage. <https://doi.org/10.3138/cjpe.30.1.10>

References:

- Andorfer, V. A., & Otte, G. (2013b). Do contexts matter for willingness to donate to natural disaster relief? An application of the factorial survey. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 42(4), 657–688. <https://doi.org/10.1177/0899764012440180>
- Auspurg, K., & Hinz, T. (2014b). *Factorial Survey Experiments*. Sage. <https://doi.org/10.4135/9781483398075>

- Bekkers, R., & Wiepking, P. (2011b). A literature review of empirical studies of philanthropy: Eight mechanisms that drive charitable giving. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 40(5), 924–973. <https://doi.org/10.1177/0899764010380927>
- Campbell, D. T., & Stanley, J. C. (2015b). *Experimental and Quasi-Experimental Designs for Research*. Ravenio Books.
- Gomm, R., Hammersley, M., & Foster, P. (2000b). Case study and generalization. *in Case Study Method* (pages 98–115). Sage. <https://doi.org/10.4135/9780857024367>
- Huey, L., & Mitchell, R. (2021b). *Implementing Evidence-Based Research: A How-To Guide for Police Organizations*. Policy Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1gbrpv>
- Klymak, M., Kosenko, A., Korenok, O., Mykhailyshyna, D., & Vasilaky, K. (2025b). *Charitable giving in wartime: evidence from Ukraine's war fundraising* (techreport). CSAE Working Paper Series. <https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:3b318155-eea7-4d3d-90a8-7691e59d6942>
- Melnyk, V., Iermolenko, O., & Cordery, C. (2025b). The emotive power of accounts during war time. *Public Money & Management*, 45(3), 217–227. <https://doi.org/10.1080/09540962.2024.2425053>
- Mize, T. D., & Manago, B. (2022b). The past, present, and future of experimental methods in the social sciences. *Social Science Research*, 108. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2022.102799>
- Opendatabot. (2023b). Iak donatiat ukraintsi v 2023 rotsi: ohliad zboriv United24, «Povernys zhyvym» ta fondy Prytuly. Onovleno [Accessed: 31.03.2026]. <https://opendatabot.ua/analytics/donats-for-victory>
- Opendatabot. (2025b). Na 28% bilshe donativ zibraly 3 naibilshi fondy u 2024 rotsi — Opendatabot [Accessed: 31.03.2026]. <https://opendatabot.ua/analytics/donats-for-victory>
- Quillian, L., & Midtbøen, A. H. (2021b). Comparative perspectives on racial discrimination in hiring: The rise of field experiments. *Annual Review of Sociology*, 47(1), 391–415. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-090420-035144>
- Wang, L., & Graddy, E. (2008b). Social capital, volunteering, and charitable giving. *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 19(1), 23–42. <https://doi.org/10.1007/s11266-008-9055-y>
- Yin, R. K. (2014b). *Case Study Research: Design and Methods* (5 edition). Sage. <https://doi.org/10.3138/cjpe.30.1.10>

Стаття надійшла до редакції 11.04.2026

Стаття рекомендована до друку 11.05.2026